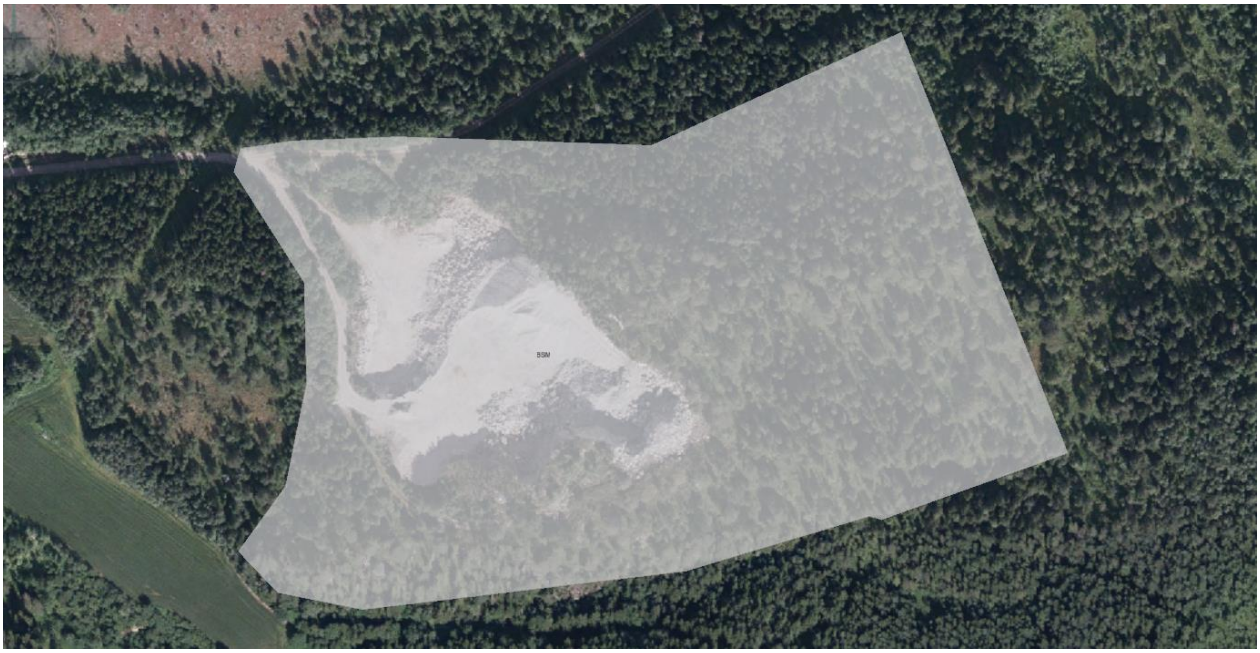
Reguleringsplan
For
«Fuglår steintak»

del av eiendommen gnr 61 bnr 1 i

Overhalla kommune



Overhalla 01.02.2018

Jorleif Lian

Innhold

1. FORORD 4
2. PLANPROSESS 4
3. OMRÅDETS BELIGGENHET 4
4. NATURFORHOLD 4
4.1 Landskap 4
4.2 Naturens mangfold (dyre- og planteliv) 5
4.3 Bergarter 6
5. KULTURMINNER 7
6. EIENDOMSFORHOLD 7
7. FORHOLD TIL ANDRE PLANER 7
8. REINDRIFT 8
9. PLANBESKRIVELSE 8
10. TEKNISKE ANLEGG/DRIFT 9
11. RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE 10
12. INNKOMNE UTTALELSER 12
12.1 Brev fra Fylkesmannen i Nord Trøndelag 07.09.2016 (vedlegg 6) 12
12.2 Brev fra Statens vegvesen datert 19.10.2016 (vedlegg 7) 12
12.3 Direktoratet for mineralforvaltning av 04.11.16 (vedlegg 8) 13
12.4 Stig Lasse Rosendal, datert 15.11.2016 (vedlegg 9) 13
12.5 Brev fra Sametinget av 15.09.16 (vedlegg 10) 13
12.6 Brev fra Nord-Trøndelag fylkeskommune av 18.11.16 (vedlegg 16) 13
12.7 Brev fra Trøndelag fylkeskommune av 31.10.18 (vedlegg 17) 14

Vedlegg:

Oversiktskart, tegning 01 datert 21.03.13	1
Reguleringskart, tegning 02 datert 21.03.13	2
Reguleringsbestemmelser datert 21.03.13	3
Melding om oppstart av planarbeidet av 07.09.2016	4
Annonse i NA vedr oppstart av planarbeidet	5
Brev fra Fylkesmannen i Nord Trøndelag datert 25.10.2016	6
Brev fra Statens vegvesen datert 19.10.2016	7
Brev fra Direktoratet for mineralforvaltning datert 04.11.2016	8
Brev fra Stig Lasse Rosendal datert 15.11.2016	9
Brev fra Sametinget datert 15.09.2016	10
Ros-analyse	11
Referat fra Oppstartsmøte med kommunen 26.04.2016	12
Støyrapport	13
Plantegning ferdig uttak	14
Snitt ferdig terreng	15
Brev fra Nord-Trøndelag fylkeskommune 18.11.2016	16
Brev fra Trøndelag fylkeskommune 31.10.2018	17

1. FORORD

Reguleringsplanen er utarbeidet etter oppdrag fra Barlien transport AS i Overhalla. Fram til nå er det NVE som har driftet steinuttaket, men har overlatt driften andre aktører. De er imidlertid avhengig av stein til nye forbygningsanlegg, samt til vedlikehold av eksisterende anlegg. NVE vil fortsatt ha behov for å kjøpe/disponere steinmasser med nærhet til vassdraget i framtiden. Barlien Transport AS har fått tilbud om å drifte steintaket. De har i tillegg til levering til NVE behov for stein i sin entreprenørvirksomhet.

2. PLANPROSESS

Det ble holdt oppstartmøte med Overhalla kommune den 26.04.16 se referat **vedlegg 12.**

Oppstart av planarbeidet er kunngjort i Namdalsavisa se **vedlegg 5**, og det er sendt ut melding til berørte parter, se **vedlegg 4**. Uttalelser er referert og kommentert i **kapitel 11**. Alle uttalelser er vedlagt.

3. OMRÅDETS BELIGGENHET

Planområdet ligger på del av gnr 61 bnr 1 i Overhalla kommune, se oversiktskart **vedlegg 1** samt reguleringskart **vedlegg 2**.

4. NATURFORHOLD

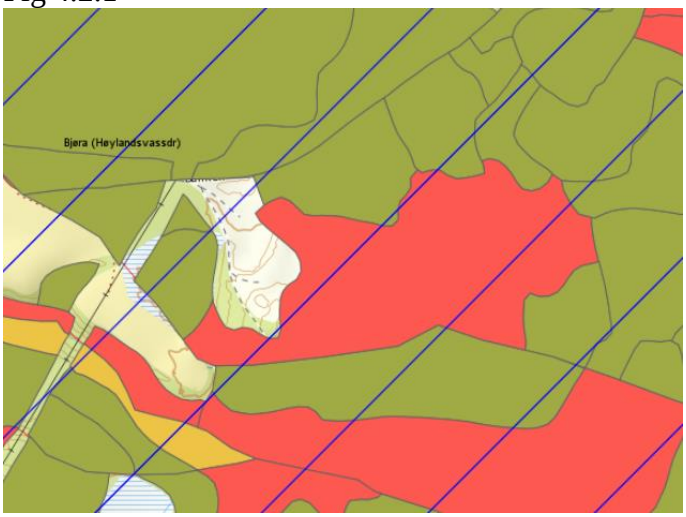
4.1 Landskap

Planområdet ligger mellom to dalfører som gjør at ferdig steintak vil kunne få en naturlig avslutning. Store deler av planområdet er allerede berørt av eksisterende steintak. I vest grenser planområdet til myr. I mot nord en landbruksvei som går til dyrket mark. I øst er det fjell og en naturlig retning for fremtidig utvidelse av steintaket. Mot sør grenser området til ett dalføre med driftsveg og bekk. Plan for steintaket er utarbeidet med tanke på å påvirke dette dalføre minst mulig.

4.2 Naturens mangfold (dyre- og planteliv)

Planområdet ligger i et grunnlent område med noe skog, delvis med fjell i dagen og uten større vassdrag i nærheten. I database Nibio er skogen i området anført som «gammel skog».

Fig 4.2.1



I artsbasen til miljødir er det registrert ett leveområde for storfugl inntil og sør/øst for planområdet.

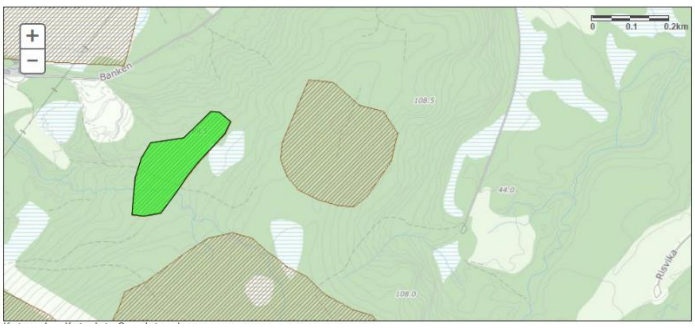
Fig 4.2.2

16.01.2017

Fakta: Arter

Id	BA00014506	
Kommuner	Overhalla	
Totalareal	31 daa	
Arter:	Art/gruppe (norsk navn)	Storfugl
	Vitenskapelig navn	Tetrao urogallus
	Prioritert art	Nei
	Rødlistestatus	
	Bern	
	Bonn	
	Funksjoner:	

Funksjon	leveområde
Årstid	sommer
Verdi	C
Registreringdato	
Stedkvalitet	
MOB-Land Prioritet	G Ikke vurdert



10

Det er i databasen Naturbase ikke registrert verneverdige områder eller truede arter i området eller i nærområdene. Det er heller ikke kjent at området har viktige viltbiotoper (DN-håndbok 11).

Ut fra en samlet vurdering synes det ikke sannsynlig at planområdet inneholder rødlistearter.

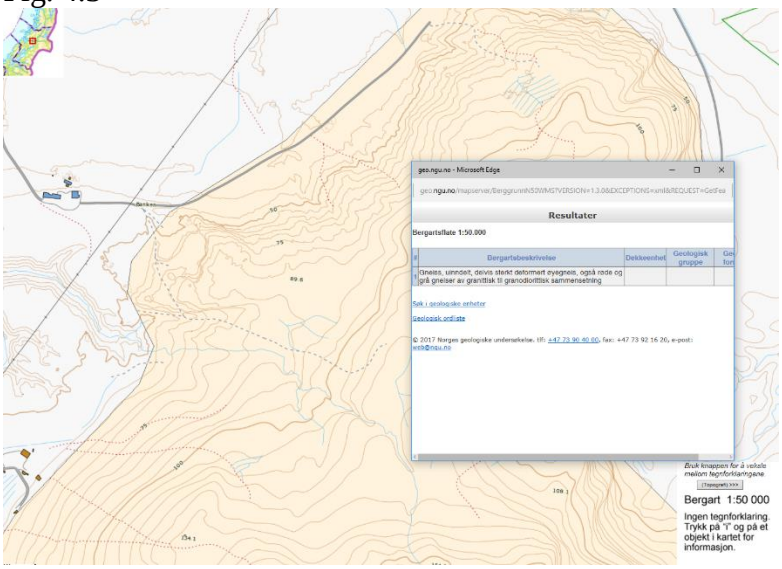
Det er søkt i GiNT (innsynsløsning utarbeidet av fylkeskommune og fylkesmann i N-T) uten å finne registrerte særskilte arter eller leveområder innen området.

Det vurderes på grunnlag av tidligere planarbeid og nytt søk i GiNT at tiltaket ikke vil medføre store negative ulemper i forhold til biologisk mangfold, jf. Nml § 1,10 og 12. Vi mener det for området foreligger tilstrekkelig dokumentasjon i saken. Nml § 9 om «føre var prinsippet» er lite aktuelt. En kan ikke se at det vil bli krav om avbøtende tiltak jf. Nml § 11. Det kan ikke ses at tiltaket vil komme i strid med målsettinger i Natur-mangfoldloven (Nml).

4.3 Bergarter

NGUs database viser at planområdet ligger i ett større belte som er har bergartene gneiss, u-inndelt, delvis sterkt deformert øyegneis, også røde og grå gneiser av granitisk til granodioritisk sammensetning. Se kart.

Fig. 4.3



5. KULTURMINNER

Det er ingen kjente kulturminner i området registrert i Riksantikvarens database Askeladden. Det er registret kulturminner i utkanten av området. Dette gjelder id 68132 (Gravhaug-Fuglår).

Fig. 5.1

Trøndelag fylkeskommune finner ikke at tiltaket kommer i konflikt med kulturminne-loven, men viser til krav om generell aktsomhet og meldeplikt etter kulturminnelovenes § 8.2 og at dette må videreformidles til de som skal foreta arbeidet.

6. EIENDOMSFORHOLD

Det regulerte område ligger på eiendommen:

gnr/ bnr/fnr	Grunneier
61/1	Ola Fuglår

7. FORHOLD TIL ANDRE PLANER

Planområdet er i kommunens arealplan vist som eksisterende og framtidig område for råstoffutvinning – Steinuttak R10 Fuglår.

Det er ingen tilstøtende reguleringsplaner.

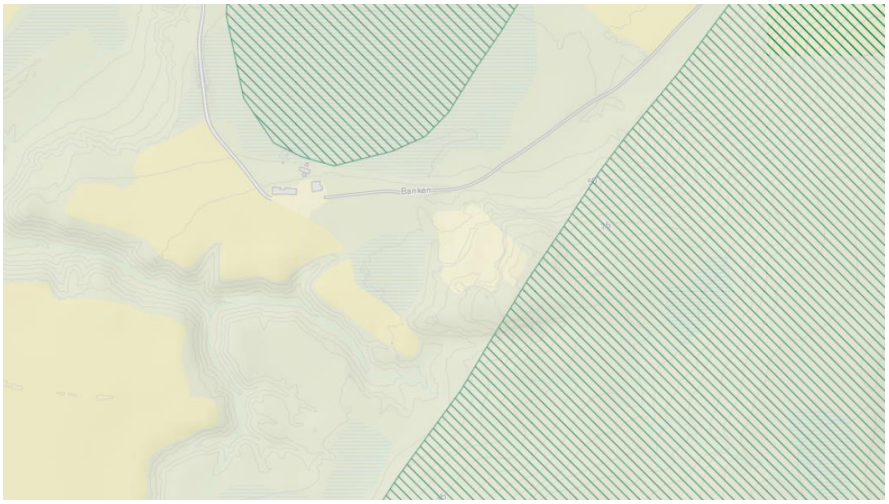
8. REINDRIFT

Området grenser inntil og berører ett området benevn «2 Vårbeite II».

Området er ett Oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida: Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren.

Det kan derfor i perioder være nødvendig å redusere eller stanser drift i steintaket. Dette er viktig at det føres en god dialog med reindrifta for å få til en god løsning som er alle parter kan leve med.

Fig. 8



9. PLANBESKRIVELSE

Det vises til reguleringskart **vedlegg 2** og reguleringsbestemmelser **vedlegg 3,** samt snitt av avsluttet steintak **vedlegg 14 og 15.**

Uttaksområdet er ca. 68 daa. Laveste nivå for steintaket blir ca. på kote 48. Uttaksvolumet er beregnet til ca. 1 000 000 fm^3.

Hele planområdet blir regulert til kombinasjon Steintak/Landbruk, og hvor det i planbestemmelser er satt at området er regulert til Landbruk ved uttakets slutt.

Driften vil bli drevet etter driftsplan godkjent av Direktoratet for mineralforvaltning (DirMin). I driftsplanen vil det bli vist hvordan uttaket skal drives og hvordan planområdet skal se ut ved avslutning. Foretaket som skal drifte uttaket må ha driftskonsesjon for uttak av fjell i området godkjent av DirMin.

Uttak av stein vil følge plan hvor det etableres hyller på maksimalt 15 m høyde. Disse hyllene skal ha en bredde på 8-10 m med fall inn mot fjellveggen. Dette for å bevare

fuktigheten på hyllene. Hyllene vil etter endt uttak bli revegetert med stedlige arter.

For mest mulig ryddig drift er det naturlig å ta ut fjellmasser på nivå 61, og i samme bredde som eksisterende steintak med retning mot sør. Avdekkingsmasser skal mellomlagres i området og brukes som dekkmasse ved avslutning av steintaket

Fjellskjæringer skal anlegges med avtrapping med platåer for at det skal vokse stedlige planter og trær**.**

Det er ved utarbeidelse av planen vektlagt god landskapsmessig tilpassing for å unngå uheldige virkninger i landskapsbildet både under drift og ved avslutning av driften.

Størrelse på området innenfor plangrensen fordeler seg slik:

§12- 5. Nr 1 – Bebyggelse og anlegg

Steintak/Landbruk 67,8 da

10. TEKNISKE ANLEGG/DRIFT

Adkomst til området skjer via eksisterende privat vei fra Fv. 17. Driften vil gjøre at det blir større trafikk på veien enn tidligere. Kryssområdet mot Fv. 17 vil bli justert for å bedre siktforholdene i området.

Uttak av stein vil skje ved etappevis utsprengning. Det vil i perioder være aktuelt å foreta knusing og sortering av fjell i steintaket.

Det er ikke planlagt faste arbeidsplasser knyttet til drift av steintaket. Mobile brakker er mest aktuelt å bruke til personal- og sanitærrom, og det tas sikte på å leie inn entreprenører til periodevis sprenging, knusing og sortering.

Forurensningsforskriften § 30 må følges.

Det kan bli aktuelt å sette opp et lagerbygg for div. utstyr og strøsand i steinuttaket.

Levetid på steintak og deponi er usikker da etterspørsel av steinmasser og deponiplass vil variere. Med et uttak av 20 000 fm^3 stein pr år, vil steintaket ha levetid på 50 år.

11. RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE

Området er grunnlent med fjell i dagen. Det er ikke kjente løsmasser i planområdet som kan medføre risiko for ras.

All sprengning i steintaket vil bli foretatt ut mot åpne flater, og rystelser fra sprenging skal ikke kunne medføre risiko for utløsing av ras i områder utenfor planområdet.
Sprengings-stuff vil ha en høyde på opptil 15 m, og løs stein vil etter sprengingen rase ned i bunn av fjellveggen. For å unngå uhell blir det iverksatt tiltak hvor det settes opp skilt med adgang forbudt og bom, slik at området blir stengt for biltrafikk. (pkt. 1-6-5 i ROS-skjema).

Det vil bli brukt eksplosiver i området til sprenging av fjell. Det er alltid stor risiko ved bruk av sprengstoff og det har blitt strenge regler for hvem som kan utføre sprenging. For sprenging er det i planområdet tenkt benyttet eksternt firma som har godkjenning. Under forutsetning av at lover og forskrifter for sprengning følges, anses risiko for uhell å være akseptabelt i området.

Overflatevann fra steintaket vil renne ut i myrområder rundt steintaket.

Ved evt. brudd på hydraulikkslanger som kan forekomme på anleggsmaskiner, vil det kunne oppstå lokalt oljesøl som må samles opp så langt dette er mulig og leveres til godkjent mottak.
Risikoen for oljesøl fra virksomhet i steintaket er svært liten og det vurderes ikke å være behov for spesielle tiltak for å forebygge utslipp. Bunnen av steintaket er utformet slik at vannet fra steintaket samles og passerer et område hvor det vil være mulig å plassere en oljeutskiller hvis det skulle bli behov for det. (pkt. 2.7)

Nærmeste bebyggelse ligger ca. 1030 m fra nærmeste del av steintaket/deponiet.

Det vil bli normale restriksjoner på sprengning og knusing for å begrense mulige ulemper. Ved evt. støvplager vil det være aktuelt å benytte vann. Det forutsettes at forurensningsforskriften § 30 vedr. støv og støy blir fulgt.

Det er utarbeidet støyrapport for massetaket. Konklusjon i rapporten er:

Ved steinknusing maksimalt 16 timer på dagtid mellom 07:00 og 23:00 på alle dager utenom søndag vil ingen boliger komme inn i gul støysone. Dette gjelder uten støydempende tiltak.

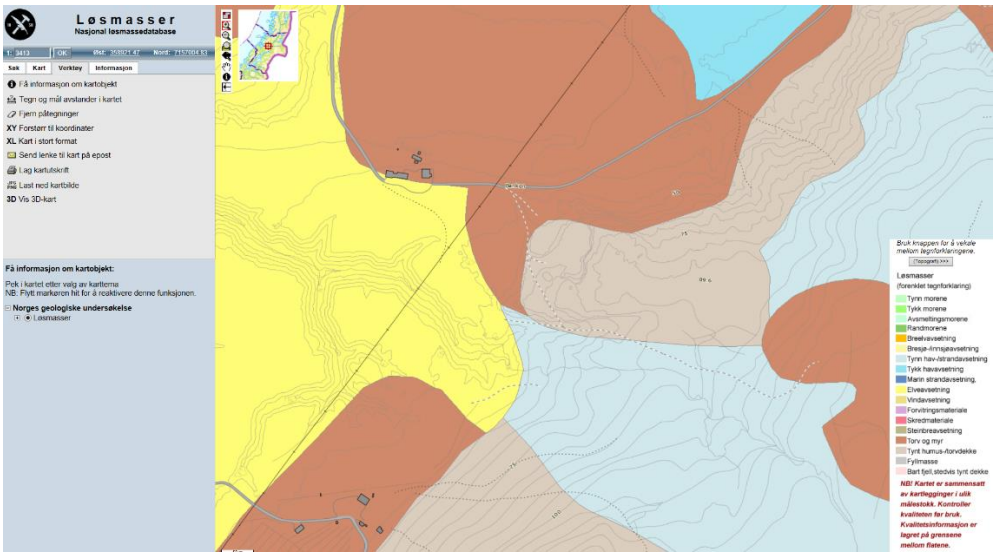
Vurdering er gjort i henhold til, ”Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442)”.

Uttaket ligger ca. 1040 m fra Fv. 17. Avstanden er så stor at det ikke er noen fare for ulemper for veifarende knyttet til planlagt virksomhet i steintaket/deponiet.

Stabilitet

Rasfare ved Tjurdalen.

NGUs løsmassekart:



I Tjurdalen sør for steintaket er angitt som «Tynn hav-/strandavsetning» med følgende beskrivelser (lyse blå):

Løsmasse flate

#	Løsmassetype tekst	Løsmassetype definisjon	Løsmassetype	Objekttype
1	Hav- og fjordavsetning og strandavsetning, usammenhengende eller tynt dekke over berggrunnen	Grunnlendte områder/hyppige fjellblotninger. Tykkelsen på avsetningene er normalt mindre enn 0,5 m, men den kan helt lokalt være noe større. Det er ikke skilt mellom hav-, fjord- og strandavsetning. Kornstørrelser angis normalt ikke, men kan være alt fra leir til blokk	43	LosmasseFlate

© 2017 Geological Survey of Norway. tlf: +47 73 90 40 00, fax: +47 73 92 16 20, email: web@ngu.no

I dette området går det en grunn bekk. Hadde tykkelse på laget vært mer enn 0,5m ville bekken over mange år vært dypere. Det antas ut fra hvor lite erosjon det er i bekkeløpet av lagtykkelsen er ca. 0,5m

I forlengelse mot vest går Tjurdalen over til å «Elve- og bekkeavsetning med følgende beskrivelser (gul):

Løsmasse flate

#	Løsmassetype tekst	Løsmassetype definisjon	Løsmassetype	Objekttype
1	Elve- og bekkeavsetning (Fluvial avsetning)	Materiale som er transportert og avsatt av elver og bekker. De mest typiske formene er elvesletter, terrasser og vifter. Sand og grus dominerer, og materialet er sortert og rundet. Mektigheten varierer fra 0,5 til mer enn 10 m.	50	LosmasseFlate

© 2017 Geological Survey of Norway. tlf: +47 73 90 40 00, fax: +47 73 92 16 20, email: web@ngu.no

I dette området er bekken dypere noe som klart viser at løsmasselaget er tykkere, men sand og grus er masser som anses som stabile så lengde det ikke eroderes av vannmasser.

Ut i fra oppgitte grunnforhold i Tjurdalen kan vi ikke se at rystelser av sprenging skal kunne utløse ras.

Viser for øvrig til ROS analyse, se **vedlegg 11**

12. INNKOMNE UTTALELSER

Det vises til kunngjøring se **vedlegg 4 og 5.**
Uttalelsene er referert i stikkordsform og kommentert nedenfor

12.1 Brev fra Fylkesmannen i Nord Trøndelag 07.09.2016 (vedlegg 6)

Miljøavdelingens uttalelse:
Minner om vurdering etter Naturmangfoldloven.
Beskrive effekten av støy og støv.
Pukkverk skal forhånds-meldes til Fylkesmannen på eget skjema.
Minner om at krav til fyllmasser hvis dette er aktuelt.

Kommentarer:
Det er laget eget kapitel 4 med innhentede data fra Nibio og artbaser til Miljøverndirektoratet.

Ut fra en samlet vurdering av tilgjengelige data så kan en ikke se at tiltaket vil komme i strid med målsettinger i Naturmangfoldloven.
Nærmeste bebyggelse ligger 1 km fra uttaket og det vurderes at støv fra uttaket ikke vil være til belastning for bebodde områder. Det minnes uansett i pkt. 10 om krav i forurensingsforskriften vedr. støv og støy skal bli fulgt. Det er utarbeidet støyrapport for massetaket som viser at støy fra steintaket ikke overstiger krav i «Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging» T-1442.

Det er ikke planlagt at uttaksområdet skal benyttes som fyllplass.

Kommunalavdelingens uttalelse:
Minner om ROS-analyse.

Kommentarer:
Ros-analyse er vedlagt planen, samt omhandlet i eget pkt. 11.

Reindriftsavdelingens uttalelse:
Ingen merknader.

Kommentarer:
Reindriftsinteresser et tatt inn i eget pkt. 8.

12.2 Brev fra Statens vegvesen datert 19.10.2016 (vedlegg 7)

Uttalelse:
Begrenset sikt i avkjørsel fra Fv. 17. Ønsker at krysset utbedres til frisikt på 4 x 115 m.

Kommentarer:
Det tas sikte på å justere avkjørsel for å tilstrebe siktkrav på 4 x 115 m.

12.3 Direktoratet for mineralforvaltning av 04.11.16 (vedlegg 8)

Uttalelse:
Positiv til uttaket.
Ønsker en beskrivelse av ressursen, inkl. marked.
Minner om vurdering av behov for sikringssoner og krav til driftsplan, driftskonsesjon, sikkerhetsstillelser mv.

Kommentar.
Ressursen og marked er omhandlet i flere av punktene i beskrivelsen.
Det vil bli utarbeidet driftsplan iht. veileder fra DirMin.

12.4 Stig Lasse Rosendal, datert 15.11.2016 (vedlegg 9)

Uttalelse:
I kunngjøring står det gnr 61 bnr 2 selv uten at han er informert.
Plangrense går innpå hans eiendom uten at han er forespurt.
Bekymret for rasfare ved Tjurdalen i forbindelse med sprengningsarbeid.
Etterlyser geoteknisk undersøkelser som kan avkrefte faren for ras.
Tidligere drifter har sprengt, og hvor det har kommet stein innpå hans eiendom. Det er ønskelig med varsel før sprenging.

Kommentarer.
Planområdet er trukket innpå hans eiendom, da grense ble opplyst å være usikker. Vi har nå befart og målt opp grenser sammen med Stig Rosendal og konkludert med at grense på kart er riktig. Reguleringsplanen er justert slik at den ikke går inn på eiendommen 61/2.

Rasfare ved Tjurdalen.
Vise her til pkt. 11 risiko og sårbarhetsanalyse med beskrivelse av grunnforhold.
Konklusjon er at ut fra oppgitte grunnforhold i Tjurdalen kan vi ikke se at rystelser av sprenging skal kunne utløser ras.

12.5 Brev fra Sametinget av 15.09.16 (vedlegg 10)

Uttalelse:
Ingen merknader, men minner om kulturminnelovens krav om stans av arbeid og varsling til Sametinget ved funn av gjenstander eller levninger som viser elder aktivitet i området.

Kommentar:
Ivaretatt i reguleringsbestemmelsenes § 1 pkt. 1.3.

12.6 Brev fra Nord-Trøndelag fylkeskommune av 18.11.16 (vedlegg 16)

Planfaglig uttalelse:
Anbefales at det parallelt utarbeides et forslag til driftsplan for uttaket og at denne legges som vedlegg ved offentlig ettersyn/høring av reguleringsplanen.
Det bør legges særlig vekt på landskapsmessig innpassing og avslutning/reetablering etter endt uttak.

Kulturminnefaglig uttalelse:
Behov for å gjennomføre en arkeologisk registrering av planområdet. Planen gjelder utvidelse av eksisterende massetak, og det er kjent automatisk fredete kulturminner i nærområdet.
Bes om at det tas kontakt snarest for å få utarbeidet budsjett for registreringene etter KML § 10.
Ber om å bli holdt orientert om videre saksgang i saken.

12.7 Brev fra Trøndelag fylkeskommune av 31.10.18 (vedlegg 17)

Kulturminnefaglig uttalelse:
Gjennomført overflateregistrering av planområdet den 15.10.18. Det ble ved registreringen ikke observert automatisk fredete kulturminner som tiltaket vil komme i berøring med. Har derfor ingen spesielle merknader til planen, men minner om den generelle aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminnelovens § 8.

Kommentar:
Ivaretatt i reguleringsbestemmelsenes § 1 pkt. 1.3.