

**Statsforvalteren i Trøndelag**

Tröndelagen Staatehaaltoje

Vår dato:

22.04.2022

Vår ref:

2021/10532

Deres dato:

Deres ref:

2021/736-34

Overhalla kommune
Svalivegen 2
7863 OVERHALLA

Saksbehandler, innvalgstelefon

Elisabeth Varsi Stubbrud, 73 19 91 55

Uttalelse - detaljreguleringsplan for Skage Sentrumsboliger - Overhalla 13/69 m.fl.

Statsforvalteren har mottatt ovennevnte reguleringsplan til uttalelse. Under følger innspill til planen på Statsforvalterens ulike fagområder:

Overordnede føringer

Hensikten med planen er å tilrettelegge for boligformål med tilhørende vei og fortau, parkering, felles renovasjonsanlegg og uteoppholdsareal. Planområdet er på ca. 6,7 daa.

Landbruk og Klima og miljø

I vår uttalelse til oppstartsvarselet datert 10.11.2021 skrev vi at vi med beliggenheten nær sentrumsfunksjoner forventer at man i større grad enn foreløpig skissert legger statlige planretningslinjer for bolig-, areal- og transportplanlegging (SPR-BATP) til grunn for planleggingen, slik at det blir en høyere utnyttning. Gjennom bestemmelsene er det nå sikret etablering av minimum 18 nye boenheter på området, dvs. minimum 2,6 boenheter pr. daa. Dette er en forbedring i forhold til oppstartsvarselet der skisserte løsninger tilsa 1,45 eller 2 boenheter pr. daa. Vi mener 2,6 boenheter pr. daa er et akseptabelt minimumskrav for dette området.

Samfunnsikkerhet

Det er foretatt ROS analyse iht veileder fra DSB. Denne identifiserer at støy og grunnforhold må utredes nærmere. Dette er utført på en god måte i egne rapporter og området er etter disse vurderingene egnet til formålet. Både støyutredningen og geoteknisk vurdering inneholder gode råd for videre planlegging og reguleringsbestemmelser.

E-postadresse:
sftlpost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Postboks 2600
7734 Steinkjer

Besøksadresse:
Strandveien 38, Steinkjer
Prinsens gt. 1, Trondheim

Telefon: 74 16 80 00
www.statsforvalteren.no/tl
Org.nr. 974 764 350



Reindrift

Ingen merknad.

Helse og omsorg og Barn og unge

Ingen merknad.

Med hilsen

Trude Mathisen (e.f.)
seksjonsleder
Kommunal- og justisavdelingen

Elisabeth Varsi Stubbrud
seniorrådgiver
Kommunal- og justisavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Saksbehandlere:

Kommunal og justis: Elisabeth Varsi Stubbrud – 73 19 91 55

Klima og miljø: Thomas Aarskog – 74 16 80 75

Landbruk: Laila Marie Sorte – 73 19 92 87

Samfunnssikkerhet: Knut Bakstad – 74 16 83 37

Oppvekst og Velferd, Helse og omsorg: Ann Marit Kristiansen 74 16 84 37

Reindrift: Elsemari Iversen – 74 13 80 55

Kopi til:

Trøndelag fylkeskommune

Fylkets hus, Postboks 2560

7735

STEINKJER



Overhalla kommune

7863 OVERHALLA

Vår dato: 25.04.2022

Vår ref.: 202205793-2 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.: 2021/736-34

Kontakt: awi@nve.no

NVEs uttalelse - Offentlig ettersyn - Reguleringsplan for Skage sentrumsboliger, gnr. 13 bnr. 69, 98, 99, 108, 24 og 1, deler av Kjerkvegen - Overhalla kommune

Viser til ovennevnte reguleringsplan til offentlig ettersyn.

NVE har sett på saken og har ingen merknader.

Med hilsen

Øyvind Leirset
seksjonssjef

Åse Sofie Winther
seniorrådgiver

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner

Mottakerliste:

Overhalla kommune



Innspill til Høring – Skage Sentrumsboliger

Ref. 2021/736-38

Vei og trafikkforhold:

Undertegnede ønsker at eksisterende veg (på vestsiden av Skage Sentrumsboliger) mot Namsen beholdes. Og at den kan rettes opp før kryssing av jernbanen.

Dette begrunnes med at vi skal ha tilgang med store kjøretøy, så som tresker, traktorer med hengere og trailere med hengere til våre landbruksareal nedom jernbanen.

En bevaring av denne vegen vil også sikre at det blir mindre trafikk nært skolen og bidra til bedre trafiksikkerhet med tanke på alle skoleunger og nye beboere i området.

Overvann – Gjelder kun eiendom 10/1 – Skage Gård

Se også innspill til Høring fra Hunn 13/2 – Brynjar Mørkved

Det er helt uakseptabelt fra vår side at overvann fra skolen og de nye boligene leder ut i jernbanegrøft.

Dette vannet havner i skiftet på dyrkamark mellom Hunn Østre og Skage Gård.

Her er det investert store kostnader tidligere for å unngå allerede eksisterende overvann og dette er ikke dimensjonert til å ta unna mer overvann.

Her må annen løsning finnes.

For begge punkter vises til utfyllende kommentarer gitt i forbindelse med befarung 22/4 der Åse Ferstad deltok fra kommunen.

Skage 25/4-2022.

Gunnar Bratberg – Grunneier 13/1

John Ove Aagård – Grunneier 10/1

Marthe Formo Aagård – Grunneier 10/1

Bernt Harald Opdal – Grunneier 10/19

Advokat Brynjar Mørkved

Overhalla kommune
v/ tekn.ktr.

Oslo, den 25.4.2022

Deres ref:
2021/736-38

Vår ref:
240052.30

Regulering – Tyskerbrakka Stallen på Hunn

Viser til deres brev av 14.3.d.å.

Jeg representerer meg sjøl qua eier av Hunn Østre 13/2.

Høringsfrist er den 29.ds. Brevet er rettidig.

Namnebruk og terminologi

Det heter innledningvis i brevet at

«Planområdet ligger sentralt til i grendesenteret Hunn på Skage.»

Her er det flere feil. Hunn er i tillegg til å være senter for bygda Skage dvs. bygdesenter også ei grend. Denne grenda ligger i bygda Skage og ikke «på Skage» slik dere skriver. Minner om at kommunen har bekreftet at en vil bruke korrekte stedsnamn.

Foreslått regulering ligger innenfor Hunn reguleringsplan. Det heter i «Planbeskrivelse – områderegulering Hunn.» pkt 1. Sammendrag:

«Etter klagebehandling i kommunestyret 21.10.2013, sak 85/13, ble planens navn endret til Hunn. Navnebruken Skage sentrum i planbeskrivelsen skal derfor leses som Hunn.»

På grunn av etterfølgende namnesak nemnes det at kommunen i e-post til undertegnede har bekreftet at kommunen vil bruke korrekte navn inntatt i Sentralt stedsnamnarkiv (SSR) og på Norgeskart.no. Bakgrunnen for at dette nemnes er at kommunen ved tidligere ordfører Per Olav Tyldum uttalte offentlig gjentatte ganger at kommunen ikke ville bruke korrekte navn dvs navn vedtatt av Klagenemnda for stedsnamnsaker. Med kommunens bekreftelse antas det å være et tilbaketog stadium.

Det heter i foreliggende utkast - «Skage sentrumsboliger». Det er i samsvar med kommunens tidligere vedtak om «Reguleringsplan for Skage sentrum (og Melamoen).» Kommunens vedtak om

denne planen ble påklaget og klagen ble tatt til følge og kommunestyret vedtok «Reguleringsplan for Hunn.» Planbeskrivelsen skal leses i tråd med sitatet foran.

Foreliggende forslag tar sikte på å bli vedtatt med ev. endringer av kommunen. Da følger det av stadnamnlova at kommunen plikter å bruke korrekte navn dvs navn inntatt i SSR og Norgeskart. Konkret vil det si at planen skal benytte namnet Hunn. Jeg vil gå ut fra at ingen ønsker ei ny namnesak.

Reguleringsplanen § 2-2 omhandler kulturvern. Det er bra, men det kan sjå ut til at en her har glemt at eldre stedsnamn også er kulturminner, jf stadnamnlova § 1. Vi har mao ord to kulturminnelover. Begge bør iakttas og følges.

Hunn var i likhet med mange andre steder sterkt preget av krigen og tyskernes tilstedeværelse. På Hunn bygde de flere brakker. Den eneste gjenstående er Stallen som etter krigen ble brukt til skyteskivefabrikk av familien Skilleås – sist ved Gerhard. Etter mitt syn bør denne historia ivaretas ved namngiving av prosjektet og husa som er foreslått bygd. Så vidt jeg kan sjå er det noen klare alternativ som peker seg ut og det er: Skivefabrikken, Stallen eller Tyskerbrakka. Nemner også at Brakka ble bygd på Kjerkåkeren. Den har en langt eldre historie som går mer enn 3.000 år tilbake med et langhus fra bronsealderen. Det vil absolutt være på sin plass å knytte namngivinga til den historia som er den neste eldste busettinga vi kjenner til i Namdalen. De tre gårdene på Hunn utgjør kjerneområdet for bronsealdergården Hunn.

Nemner også at den første kirka ble bygd på dette åkerstykket etter kristninga ca 1050 e.Kr. Vi vet ikke når, men det kan ha vært rundt 1100.

For ordens skyld – det framgår av Detaljregulering pkt 3 bl.a. at

«Planområdet ligger sentralt på tettstedet Hunn i Overhalla kommune.»

Det er korrekt og når det er slik, så gir det ingen mening å namngi prosjektet «Skage sentrumsboliger.» Det gir like lite mening som at en i stedet for Ranemsletta velger å skrive «Ranem sentrum» som også i og for seg er korrekt. Trekker en det enda lengre kan en tale om vestre og østre sentrum i Overhalla kommune. Går ut fra at poenget er oppfattet.

Hunn er sentrum i bygda Skage. Slik har det vært i noe over 500 år. Før det het kirkesognet *Hunnar* etter urgården *Hunn*. De tre gårdene på Hunn utgjør kjerneområdet av Hunnagården. Skage/Skagga er resultat av deling av daværende Hunnagård mellom 1433 og 1507 og hunnagårdene er resultat av deling av den andre halvparten i 1620.

Reguleringsplan

Saka omhandler regulering med sikte på bygging av nye boliger der tyskerbrakka Stallen står med tillegg av tomt hvor huset til tidligere eiere Ruth og Johannes Tetlie står. Jeg forstår det slik at kommunen har kjøpt hus og tomt. Har kommunen overdratt/solgt denne tomten til Ø.Øie? Ber i så fall om kopi av avtale/kontrakt.

Hvis ikke, så omfatter planen areal som ikke tilhører utbygger. Ber ev. opplyst hvordan det stiller seg mht regulering.

Brakka m.m. ligger som nevnt, innenfor reguleringsplan for bygdesenter og kirkested Hunn: <https://webhotel3.gisline.no/GisLinePlanarkiv/5047/174420120001/Dokumenter/Reguleringsbestemmelser%20Hunn.pdf>. Denne planen trådte i kraft den 17.6.2013 og den erstattet flere tidligere planer.

Det er en henvisning i vedlagte «Detaljeregulering» s. 7 hvor under punktet Planstatus heter bl.a. at

«Det aktuelle området ligger i sin helhet innenfor reguleringsplan «Hunn ...».

Jeg kan ikke sjå noen annen henvisning til denne reguleringsplanen i vedlagte utkast til «Reguleringsbestemmelser til detaljering for Skage sentrumsboliger.»

Spørsmål reises ved om ikke det burde vært gjort og ev. på hvilken måte. Det antas at vedlagte utkast vil være en detaljering innen nevnte reguleringsplan for Hunn.

Spørsmål reises også ved om vedlagte utkast vil medføre noen endringer i reguleringsplan for Hunn. I så fall bør det komme klart til uttrykk samt at det må foreslås slike endringer. Ved ev. motstrid vil plan av høyeste rang ha forrang.

En nærmere beskrivelse for Hunn reguleringsplan finnes i «Planbeskrivelse – områderegulering Hunn.» - <https://webhotel3.gisline.no/GisLinePlanarkiv/5047/174420120001/Dokumenter/Planbeskrivelse%20Hunn.pdf>. Jeg vil anta at denne beskrivelsen burde vært nemnt eller henvist til og ev. fulgt i foreliggende forslag.

Foreslått reguleringsområde og eierforhold

Viser til det foran nevnte om Tetlie-huset. Det antas at det også er andre deler av foreslått område som ikke er eid av utbygger eller mere bestemt av eieren av Brakka dvs Øivind Øie. Det bes opplyst hvor gjeldende eiendomsgrenser går.

Namsvegen var tidligere en felles veg til Namsen for de to hunnagårdene. Eiendomsgrensa gikk derfor midt langs vegen. Forutsatt at noen har ervervet deler av denne vegen, bes det opplyst og dokumentert.

Det framgår at området utgjør 6,7 dekar. Hva er arealet som eies av Ø.Øie?

Er det slik at en har medtatt et større areal for å kunne bygge flere boliger? Det ser slik ut bl.a. ved at veier er medtatt.

Brakka ligger på areal som tidligere tilhørte Hunn Østre. Kommunen kjøpte «flata» på Kjerkåkeren som gikk nær inntil Brakka. Har Øie kjøpt noe av dette arealet av kommunen?

Ser også at utbygger har medtatt deler av Kjerkvegen og hele vegen mellom Brakka og skolen. Eier Øie disse arealene?

Det bes om opplysninger og ev. avtaler.

Ny vegtrasé?

Ifm. bygging på Hunn skole, ble Namsvegen stengt fra riksvegen og det ble lagt ny vegtrasé fra Kjerkvegen på vestsida av Brakka. Utbygger foreslår å stenge denne og åpne veg mellom Brakka og Tetlie-huset slik at den opprinnelige Namsvegen mellom skolen og Brakka tas i bruk derfra.

I tillegg foreslås det å anlegge en ny veg langs jernbanelinja til resterende del av Kjerkåkeren på Østre dvs skråninga ned mot jernbanen.

For gården Hunn Østre er dette på langt nær tilfredsstillende. Den antakelig beste løsningen vil være å føre nåværende veg ned mot jernbanelinja og lage svinger der med god romslighet og med avkjøring til Kjerkåkeren hvor det tas hensyn både til jordbruksdrifta der samt ev. framtidig bebyggelse, jf at området er godkjent for boligbygging med unntak av vestlige del nær kirkegården. Viser til detaljregulering pkt 6.1 hvor det heter at

«SKV2 skal sikre areal for tilkomst til framtidig boligområde på Kjerkåkeren.»

I tillegg har Vestre behov for adkomst til sin garasje ved jernbanelinja.

Jeg har her og nå ingen merknader om en i tillegg velger å anlegge veg mellom Brakka og Tetlie-huset og beholder en veg mellom Brakka og skolen. Jeg vil anta at en slik todelt løsning vil være en klar fordel bl.a. i anleggsfasen. Å legge landbruks- og anleggstrafikk samt all trafikk fra et ev. framtidig boligfelt på resterende del av Kjerkåkeren vil ikke være tilfredsstillende for noen parter herunder beboere på Kjerkåkeren, nye beboere på Brakka, skolen og nevnte fire grunneiere.

Jeg har vært i kontakt med de tre andre grunneierne sør for jernbanen og jeg har oppfattet det slik at vi deler syn i denne saka og at vårt syn også kom til uttrykk i en befaringsammenheng med kommunen ved Ferstad den 22.ds.

Uansett vegløsning så kreves det god framkommelighet med tilstrekkelig bredde for bl.a. skurtreskere, store landbruksmaskiner m.m. En må også ta hensyn til framtidige maskiner og kjøretøy herunder bl.a. trailere og spesialtransporter. Minner her om at kommunen at kommunen foretok boring under Namsen for noen år siden bl.a. etter tillatelse av undertegnede.

Det bør dessuten være tilstrekkelig bredde på vegen slik at en kan møtes med større maskiner uten å måtte rygge.

Bemerkar at Namsvegen har vært og er en privat veg mellom grunneierne. Eier av Brakka har dessuten hatt tillatelse til å bruke vegen. I den grad andre har brukt vegen så er det basert på tillatelser eller tålt bruk. Det er ingen andre som har noen rettigheter til vegen i hvert fall nedenfor jernbaneovergangen med unntak for at kommunen har tilgang til pumpehuset for kloakk rett nedenfor jernbaneovergangen.

Namsvegen blir brukt bl.a. til turstien fra Hunn – Melen. Det fungerer rimelig bra og vi får håpe at vi kan fortsette med det.

Det opplyses at etter krigen har vi på Østre alltid kjørt fra Namsvegen over til skråninga på Kjerkåkeren over nedre del av Brakka-eiendommen. Det var anlagt veg der.

Jeg vil dessuten anta at det vil bli et problem for både nye beboere på Brakka og for skolen med mye trafikk mellom Brakka og skolen slik som foreslått av utbygger. I så fall vil neste steg kunne være ulike restriksjoner for bl.a. landbrukskjøringa. Heller ikke det vil være akseptabelt for oss fire og heller ikke for ev. framtidige beboere på skråninga mot jernbanen på Kjeråkåkeren.

Nemner for orden skyld at om kommunen konkluderer med eneste veg skal være mellom Brakka og skolen, så bør det ordnes bred innfart til denne vegen over hele tomta til Tetlie-huset samt at vegen blir utvidet slik at den gir god plass for møter med bl.a. skurtreskere.

Overvatn

I ROS-analysen pkt 8 er «Nedbør (Overvann)» omtalt. I påska så jeg at kommunen har ledet overvann fra skolen til grøft på oversida av jernbanelinja. Vannet vil derfra renne til kulvert under jernbanelinja nedenfor kirka og i grøft til Øya på Skagga og derfra til Heimøya på Østre. Det er ikke en akseptabel løsning og en annen løsning må finnes. Eierne av Skagga og undertegnede har felles syn på saka. Det er ingen andre berørte om en ser bort fra Bane NOR. Ga Bane NOR tillatelse? Ber i så fall om kopi av tillatelsen.

For ordens skyld nevnes det at jeg ikke har akseptert at det blir ført mer vann til jordene på Østre. Kommunen ved teknisk kontor ved Kramer var kjent med det da graving ble foretatt. Jeg er kjent med at heller ikke eierne av Skagga har gitt noen slik tillatelse.

Kommunen bes redegjøre for denne saka for eierne av Skagga og undertegnede.

I dette ligger at heller ikke foreliggende prosjekt kan føre overvann samme veg. Jeg noterer at omtalen er svært rund – kanskje i håp om at det ikke blir noe tema.

Eierne av Skagga og undertegnede har forståelse for at vatn må føres til Namsen, men ikke slik som gjort av kommunen nå. Vi tar gjerne et felles møte med befaring i saka.

Det bes opplyst hvor overvatn fra kjerkgården og flata på Kjeråkåkeren dvs Nærbo m.m. ledes.

Støyskjerm m.m.

Jeg ser det slik at det bør bygges slik at det ikke vil være behov for støyskjermer på Hunn og da særlig langs FV17. En nærliggende løsning vil være å ikke bygge så nært FV17 som foreslått. Kommunen bes vurdere det.

Det heter på s. 8 i Lians rapport om vegtrafikkstøy bl.a.

«Her er strekningen fra Skage sentrum og til avkjøring mot Mælen ...».

Hva tenkte han på her? Fra butikken? Formuleringen gir ingen mening. Dessuten er det feil namnebruk,

Lian har tatt utgangspunkt i gjeldende fartsgrenser på FV17. Problemet er at de ikke følges og særlig ikke på kveld og natt. Det er absolutt behov for tiltak her.

Lian skriver om det i pkt 5.4, men jeg tillater meg å stille spørsmål om målingene og når de ble tatt. Min erfaring er at det tidvis er et meget høgt støynivå fra biler i høy hastighet på natta. Bemerker at mitt soverom vender mot FV17. Jeg har ikke foretatt egne støymålinger.

Derimot kan det være et spørsmål om det kan være behov for en skjerm foran ny gymsal på skolen av estetiske grunner. Kontrasten til trønderlåna på Vestre kan neppe bli mindre.

Kryssing av veg for gående

Ved butikken er det ordnet overgang for gående, men tilsvarende er ikke tilfelle i vegkryss med Melavegen. Det er et klart problem pga at skoleungene krysser FV17 ved vegkrysset for å gå inn på tunet til Østre og videre opp i beitet og ev. opp i Hunnaåsen og returnerer samme veg/kryss. Etter mitt syn bør både barna og andre sikres bedre nå de krysser vegen her. Jeg har diskutert dette med kommunen og med Hunn skole og med Vegvesen/ v/ fylkeskommunen uten noen resultater så langt.

Framtid

En kan heller ikke sjå bort fra at det kan bli aktuelt med boliger e.a. bebyggelse sør for jernbanelinja. Det bør tas høyde for det. Det gir grunn til å reise spørsmål om planlegginga av utbygging på Hunn har vært og er tilstrekkelig.

Spørsmål

Det bes om at kommunen besvarer spørsmål reist her.

Tar for ordens skyld forbehold for ytterligere merknader og spørsmål m.m.

Brevet sendes vedlagt e-post.

Med vennlig hilsen


Brynjar Mørkved
Advokat

Kopi til de tre andre grunneierne sør for jernbanelinja:

- Gunnar Brattberg
- Bernt Harald Opdal
- Marthe Formo og John Ove K. Aagård



OVERHALLA KOMMUNE
Svalivegen 2
7863 OVERHALLA

Vår dato: 27.04.2022 **Vår referanse:** 202139625-7 **Vår saksbehandler:**
Deres dato: 10.03.2022 **Deres referanse:** 2021/736-34 Per Arne Stavnås

Fylkeskommunens uttalelse til reguleringsplan for Skage sentrumsboliger - Overhalla kommune

Trøndelag fylkeskommune har mottatt for uttalelse forslag til reguleringsplan (detaljregulering) for Skage sentrumsboliger – Overhalla kommune.

Hensikten med planen er å tilrettelegge for boligformål med tilhørende vei og fortau, parkering, felles renovasjonsanlegg og uteoppholdsareal. Planområdet er på ca. 6,7 daa og omfatter eiendommene 13/69, 13/98, 13/99, 13/108, 13/24, 13/1, samt deler av Kjerkvegen. Forslag til detaljregulering er i tråd med overordna reguleringsplan for Hunn (områderegulering).

Veg og trafikk:

Vi mener området kan være godt egnet til boligformål. Området er sentrumsnært og ligger nært skole og butikk. Det er etablert trafikksikker gang-sykkelvegforbindelse både øst og vestover samt til nærliggende skole. Busslommer og krysningspunkt for fotgjengere er etablert ved fv. 17. Vi forutsetter at området tilknyttes Kjerkvegen og eksisterende kryss ved Skage samvirkeveg.

Støy

Planområdet ligger i gul støysone som følge av vegtrafikk fra fylkesveg 17. Vi skrev i oppstartsvarselet at planområdet ikke lå støyutsatt, men vi ser nå at det ligger i gul støysone. Det er bra at kommunen har vurdert støy som en utfordring i planen. Som vegeier er fylkeskommunen ansvarlig for at all støyfølsom bebyggelse opparbeides i tråd med retningslinjen for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442:2021). Vi gjør oppmerksom på at kommunen i sin byggesaksbehandling også skal ivareta støy (Tek 17). Fylkeskommunen er særlig opptatt av at uteoppholdsarealene får tilfredsstillende lydforhold. Det er i planens bestemmelser sikret støy på uteoppholdsarealene, jf. fellesbestemmelse punkt a) og punkt 5.2 samt rekkefølgekrav punkt 8.5. Fylkeskommunen har ingen merknader til dette. Når det gjelder øvrige støyforhold viser vi til statsforvalteren som forurensningsmyndighet.

Trøndelag fylkeskommune

Seksjon Kommunal

Kulturminner eldre tid – automatisk fredete kulturminner:

Vi viser til vår uttalelse datert 16.11.21 hvor vi vurderer at potensialet for konflikt med ukjente automatisk fredete kulturminner er relativt lavt innenfor det begrensede planområdet, men minner om aktsomhets- og varslingsplikten etter Lov om kulturminner § 8 andre ledd. Denne ser vi er ivaretatt under *4 Fellesbestemmelser d) Tiltak i grunnen*. Vi har ingen øvrige merknader til planforslaget.

Kulturminner nyere tid

Planforslaget innebærer at en eldre bygning, en tidligere skyteskivefabrikk, rives. Vi kan ikke se at bygningen har vesentlig nasjonal eller regional verdi, og har derfor ingen innvendinger til planforslaget. Vi oppfordrer likevel til at bygningen fotograferes og dokumenteres før riving. Lokale historielag kan ofte være behjelpelig med slik dokumentasjon.

Med vennlig hilsen

Anne Caroline Haugan
Seksjonsleder

Per Arne Stavnås
Seniorrådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent

Saksbehandlere:

Veg og trafikk:	Geir Halvard Risvik
Støy:	Ina Catharina Storrønning
Kulturminner eldre tid:	Hanne Haugen
Kulturminner yngre tid:	Gunn-Hege Lande

Kopimottakere:

STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG
STATENS VEGVESEN REGION MIDT MOLDE KONTORSTED



Statens vegvesen

OVERHALLA KOMMUNE

Svalivegen 2

7863 OVERHALLA

Behandlende enhet:	Saksbehandler/telefon:	Vår referanse:	Deres referanse:	Vår dato:
Transport og samfunn	Wenche Quibodeaux / 45727774	21/208264-5	2021/736-34	28.04.2022

Statens vegvesens uttalelse til høring – Reguleringsplan for Skage sentrumsboliger – gnr. 13 bnr. 69 – Overhalla kommune

Vi viser til deres oversendelse datert 14.04.2022 med forslag til arealplan i Overhalla kommune.

Statens vegvesen har ansvar for å påse at føringene i Nasjonal transportplan, statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss videre som forvalter av riksveg og som faglig sektormyndighet for vegtransport.

Saksopplysninger

Saken gjelder detaljregulering av boligformål med tilhørende veg, parkering og uteoppholdsareal. Planen ligger innenfor områdereguleringsplan for Hunn, i Overhalla kommune. Boligene vil ha avkjøring fra kommunal veg som er tilknyttet fv. 17, Overhallsvegen.

Som *statlig sektormyndighet for vegtransport* har Statens vegvesen et selvstendig ansvar for at alle aktører bidrar til å oppfylle nullvisjonen og nasjonale målsettinger om trafikksikkerhet og framkommelighet på alle typer veger – for alle trafikantgrupper.

Statens vegvesen har derfor følgende faglige råd/kommentarer til planforslaget:

Statens vegvesen er positiv til at man har etterfulgt råd til utforming av arealplankartet, men vil påpeke at bestemmelsene vedrørende universell utforming (UU) kan gjøres mye tydeligere, og bærer ikke preg av at dette er en detaljreguleringsplan.

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Byavegen 48
7715 STEINKJER

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Bestemmelser skal være utformet slik at de er konkrete og etterprøvbare uten særlig rom for tolkning. Eksempelvis formuleringer som «prinsippene for UU» er etter vårt skjønn altfor vagt. Hvilke prinsipper? Gjelder det avstander, helningsgrad, dekke, ledelinjer, vegetasjon mv.?

Vi oppfordrer derfor kommunen til å lage juridisk bindende bestemmelser for UU tilpasset planen. Dette er viktig for å sikre trygg fremkommelighet for alle grupper, uavhengig av funksjonsgrad.

Ut over dette har vi ingen merknader til planen

Med hilsen

Helge Stabursvik
seksjonsleder

Wenche Anita Quibodeaux

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Kopi

STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG, Postboks 2600, 7734 STEINKJER
TRØNDELAG FYLKESKOMMUNE, Fylkets hus Postboks 2560, 7735 STEINKJER

7

Fra: cistoroy@online.no (cistoroy@online.no)

Sendt: 28.04.2022 21:51:19

Til: Postmottak Overhalla

Kopi: bodil.bergin@buso.no; Siri Hongseth

Emne: Offentlig ettersyn: Forslag til reguleringsplan for Skage sentrumsboliger

Vedlegg:

OBS!: Denne e-posten kommer utenfra. Ikke klikk på linker eller åpne vedlegg uten at du stoler helt på innholdet.

Overhalla kommune

Dette noe få kommentarer til forslag til framlagt reguleringsplan på Hunn i Skage (i Namdalen).

Berettiget nok profilerer Overhalla kommune seg med historiske opplevelser og attraksjoner, men hva angår navnet «Skage sentrumsboliger» er dette lite innovativt med tanke på stedets historie.

Om enn et tysk mellomspill, så ligger planlagte prosjekt på deler av jordbruksareal (Kjerkåkeren) nedbygd under siste krig. Dette i likhet med bolighus og borettslaget «Nærbo» bygd vestover mot Skage kirke. Utgravinger på Kjerkåkeren sporer bosetting tilbake til bronsealderen og forteller også om senere aktivitet i førkristen tid. Noe ikke minst også alle gravhaugene på det gamle Hunnavaldet vitner om.

Når det også vites at Hunn i gamle dager var en gård av stor betydning, og et gammelt tingsted, så er det ikke kjent at noe annet tettsted i Overhalla kan dokumentere en tilsvarende historisk kontinuitet.

Utbyggere og konsulenter står sikkert fritt i å navngi prosjekter. Like sikkert, ut fra kulturverninteresser, tilligger det kommunale myndigheter å komme med råd, og muligens gå så langt som å vedta navn som er tilpasset lokalhistoriske fakta.

«Skage sentrumsboliger» og «Nærbo» gir billige assosiasjoner til noe sentrumsnært, og er dermed gode salgsargumenter, men navnene er langt fra kommunens ønskede profilering hva angår opplevelser og attraksjoner.

Som et godt eksempel på dette kan vises til hvordan Namsos kommune har utnyttet arkeologiske funn til navnetting på Høknes. Et annet eksempel på bruk av lokalhistorie er at rommene i Skage barnehage har fått navn etter lokale sagn. Utsmykningen av OBUS er av tilsvarende art. Noe som fenger interesse både hos barn og voksne, og ikke minst hos tilreisende.

Ettersom kommunale myndigheter ikke tidligere fulgte lokalt innspill hva angår utnyttelse av omdiskuterte areal, men nå tilrå lokaliserings av et boligkompleks svært nært en skolegård, så må det være lov å uttrykke forundring over at framtidig støynivå i den sammenheng ikke i det hele tatt er omtalt i planutkastet og heller ikke bemerket i saksutredningen.

Hva angår utsendelser til «aktuelle interessenter» merker jeg meg at fremste, og eneste, lokalhistoriske kulturminneorganisasjon, Overhalla Historielag, ikke står på utsendelseslisten. Jeg mener at for en del år tilbake var det en felles forståelse at historielaget også skulle tilskrives som høringsinstans når det gjaldt reguleringsplaner.

Avslutningsvis - når kommunedirektøren i sin saksutredning viser til «en utbygging av 4 boenheter litt øst for planområdet» (B4), så antas at dette er en retningsorientering som har fulgt saken siden planutkastet. Like fullt er det betenkelig at dette ikke er korrigert. Meg bekjent er «Bankåkeren» så langt ikke frigitt til boligutbygging.

Med vennlig hilsen

Carl Ivar Storøy
90972935

Kopi: Overhalla historielag v/leder Bodil Bergin
Enhetsleder kultur og samfunn Siri Hongseth

Overhalla kommune
Svalivegen 2
7863 OVERHALLA

AAMHTESE/SAK
21/4630 - 4

MIJ VUESUEHT./VÅR REF.
22/6639

DIJ VUESIEHT./DERES REF.
2021/736-34

BIEJJIE/DATO
16.03.2022

Uttalelse vedrørende reguleringsplan for Skage sentrumsboliger, Overhalla kommune

Vi viser til deres brev av 10.03.2022

Vi kjenner ikke til at det er registrert automatisk freda samiske kulturminner i det omsøkte området. Sametinget har derfor ingen spesielle kulturminnefaglige merknader til planforslaget.

Vi minner om at alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk freda ifølge kml. § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være bygninger, hustufter, gammetufter, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Denne oppregningen er heller på ingen måte uttømmende. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

Vi gjør til sist oppmerksom på at dette innspillet bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Trøndelag fylkeskommune.

Heelsegh/Med hilsen

Andreas Stångberg
fágajod̄ihead̄ji/fagleder

Audun Strøm Bakke
ráđdeaddi/rådgiver

*Tjaatsege lea elektrovneles jááhkesjamme j̄ih seedtesávva vuelietjaalegaph/
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Aejviedáastoje / Hovedmottaker:

Overhalla kommune Svalivegen 2 7863 OVERHALLA

Kopijja / Kopi til:

Trøndelag Fylkeskommune Fylkets hus 7735 Steinkjer

